КОПИЯ

дело № 1-14-2601/2024

УИД: 86MS0026-01-2024-007249-52

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 09 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственных обвинителей – помощника прокурора г. Сургута Десятова А.Е., старшего помощника прокурора г. Сургута Бурдужан Д.В.,

подсудимого Кузьменко А.В.,

защитника – адвоката Багаутдинова А.Н., \*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кузьменко А.В., \*,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кузьменко А.В. совершил кражу в \* при следующих обстоятельствах.

\* в период времени с \* Кузьменко А.В., находясь в магазине \*, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа с холодильного оборудования с выставленным на реализацию товаром в торговом зале указанного магазина похитил \*, которые с целью скрыть хищение от сотрудников магазина, положил за пазуху одетой на нём куртки, после чего направился в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не оплатив товар, и в \* покинул пределы торгового зала магазина, расположенного по вышеуказанному адресу, скрывшись с места совершения преступления, получив реальную возможность распоряжаться похищенным по своему усмотрению. Своими противоправными действиями Кузьменко А.В. причинил \* материальный ущерб на общую сумму \*.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Кузьменко А.В. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Кузьменко А.В. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Кузьменко А.В. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего \* в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, не возражал против особого порядка судебного разбирательства, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Кузьменко А.В., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Кузьменко А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, предусмотренными п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признаёт: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, иные действия, направленные на заглаживание вреда потерпевшему: принесение ему извинений.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, на основании части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признаёт: признание вины, как в ходе дознания, так и в ходе судебного следствия, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает наличие рецидива преступлений, поскольку на момент совершения преступления Кузьменко А.В. судим за совершение умышленного тяжкого преступления.

В этой связи при назначении наказания суд учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется посредственно, судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи. Как установлено в судебном заседании подсудимый холост, детей на иждивении не имеет, работает.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ, учитывая наличие ряда смягчающих обстоятельств, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, принесение извинений потерпевшему, имеющему постоянное место жительства, по которому подсудимый характеризуется посредственно, имеющему постоянное место работы, признания вины и раскаяние подсудимого в содеянном, суд считает возможным назначить подсудимому Кузьменко А.В. лишение свободы условно, без реального отбывания наказания.

Оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ суд не усматривает, поскольку Кузьменко А.В. ранее неоднократно судим.

Основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ отсутствуют, поскольку у подсудимого помимо смягчающих обстоятельств имеется отягчающее обстоятельство.

При назначении наказания судья учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл.40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства: \*.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Кузьменко А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

В период отбытия испытательного срока возложить на Кузьменко А.В. исполнение следующих обязанностей: встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию.

Вещественные доказательства: \*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ А.Ю. Панков

КОПИЯ ВЕРНА «09» сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО - Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Панков

Подлинный документ находится в деле № 1-14-2601/2024

Судебный акт вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.А. Кондратьева